



# 2020년 5·18 인식조사 결과보고서

- 시계열분석 -

2020. 12



---

### 이용자 유의사항

1. 통계표 및 도표 내의 숫자는 반올림되었으므로 세부 항목의 합이 전체 합계와 일치하지 않을 수 있음
  2. 통계표 및 도표에 사용된 기호의 뜻은 다음과 같음
    - : 해당숫자 없음
    - 0 : 단위 미만
-

# 提出文

(재)5·18기념재단 귀하

본 보고서를 귀 기관에서 의뢰한 「5·18 인식조사」의 최종 결과물로 제출합니다.

2020. 12

(주)현대리서치컨설팅 대표이사



# Contents

## 제1장. 조사 개요

1. 조사 배경 및 목적	3
2. 조사 설계	3
3. 인식 지수 구성 항목	3
1) 일반국민 및 청소년 인식 지수 구성 항목	3
2) 사업참여자 구성 항목	4
4. 5·18 인식지수 산출 방법	4
1) 5·18 인식지수 및 평가지수 산출 기준	4
2) 5·18 인식 지수 100점 환산 기준	4

## 제2장. 시계열 분석

<b>1절. 5·18인식지수</b>	<b>7</b>
1. 5·18인식지수	7
2. 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현	9
<b>2절. 5·18민주화 운동 교육 현황</b>	<b>11</b>
1. 평소 우리나라에 대한 사회·정치 문제 관심	11
2. 사회·정치문제 토론 대상자	12
3. 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 빈도	13
4. 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 경로	14
5. 사회·정치문제 정보 공유 경험	15
6. 사회·정치문제 전달 매체	16
7. 미디어 매체의 사회·정치문제 관련 정보 신뢰성	17
8. 5·18민주화운동 왜곡 문제	18
9. 5·18민주화운동 관련 정보 접촉 경험	19
10. 5·18민주화운동 교육 경험	20
11. 학교 수업을 통한 5·18민주화운동 이해 정도	21
12. 5·18민주화운동 교육 필요 정도	22

13. 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체 ..... 23

14. 수업 외 5·18민주화운동 교육 받을 의향 ..... 24

**3절. 5·18기념행사 만족도 ..... 25**

1. 5·18기념재단 평가 지수 ..... 25

2. 5·18기념재단 사업만족도 ..... 26

3. 5·18기념재단 조직평가 ..... 26

**제3장. 결론**

1. 제언 및 시사점 ..... 29

1) 5·18인식지수 ..... 29

2) 5·18민주화운동 5가지 구현 원칙 ..... 30

3) 5·18민주화운동 교육 방안 ..... 30

4) 5·18기념행사 운영 방안 ..... 32

# 그림 목차

■ 그림 1-1 5·18 인식지수 및 기념재단 평가지수 산출 기준	4
■ 그림 1-2 100점 환산 기준	4
■ 그림 2-1 5·18인식지수 시계열 분석	7
■ 그림 2-2 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현_일반국민	9
■ 그림 2-3 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현_청소년	10
■ 그림 2-4 평소 우리나라에 대한 사회·정치 문제 관심	11
■ 그림 2-5 사회·정치문제 토론 대상자	12
■ 그림 2-6 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 빈도	13
■ 그림 2-7 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 경로	14
■ 그림 2-8 사회·정치문제 정보 공유 경험	15
■ 그림 2-9 사회·정치문제 전달 매체	16
■ 그림 2-10 미디어 매체의 사회·정치문제 관련 정보 신뢰성	17
■ 그림 2-11 5·18민주화운동 왜곡 문제	18
■ 그림 2-12 5·18민주화운동 관련 정보 접촉 경험	19
■ 그림 2-13 5·18민주화운동 교육 경험	20
■ 그림 2-14 학교 수업을 통한 5·18민주화운동 이해 정도	21
■ 그림 2-15 5·18민주화운동 교육 필요 정도	22
■ 그림 2-16 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체	23
■ 그림 2-17 수업 외 5·18민주화운동 교육 받을 의향	24
■ 그림 2-18 5·18기념재단 평가 지수	25
■ 그림 3-1 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현	30
■ 그림 3-2 사회·정치문제 관심 및 접촉 빈도별 5·18민주화운동 인지도	31

# 표 목차

표 1-1 조사 설계	3
표 1-2 일반국민 및 청소년 인식 지수 구성 항목	3
표 1-3 사업참여자 평가 지수 구성 항목	4
표 2-1 5·18인식조사 시기	7
표 2-2 응답자 특성별 5·18 일반국민인식지수	8
표 2-3 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현_일반국민	9
표 2-4 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현_청소년	10
표 2-5 평소 우리나라에 대한 사회·정치 문제 관심	11
표 2-6 사회·정치문제 토론 대상자	12
표 2-7 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 빈도	13
표 2-8 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 경로	14
표 2-9 사회·정치문제 정보 공유 경험	15
표 2-10 사회·정치문제 전달 매체	16
표 2-11 미디어 매체의 사회·정치문제 관련 정보 신뢰성	17
표 2-12 5·18민주화운동 왜곡 문제	18
표 2-13 5·18민주화운동 정보 접촉 경험	19
표 2-14 5·18민주화운동 교육 경험	20
표 2-15 학교 수업을 통한 5·18민주화운동 이해 정도	21
표 2-16 5·18민주화운동 교육 필요 정도	22
표 2-17 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체	23
표 2-18 수업 외 5·18민주화운동 교육 받을 의향	24
표 2-19 5·18기념재단 평가 지수	25
표 2-20 5·18기념재단 평가 지수	26
표 2-21 5·18기념재단 평가 지수	26
표 3-1 응답자 특성별 5·18 일반국민인식지수	29
표 2-2 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체	31
표 3-3 5·18기념재단 평가 지수	32

01

---

조사 개요



## 1. 조사 배경 및 목적

- 5·18기념재단은 5·18민주화운동의 정신을 계승시키고자 국가와 지역에 민주, 인권, 평화 관련 지원사업을 지속적으로 추진해오고 있음.
- 향후 5·18인식 수준을 높이기 위한 사업의 방향성을 찾고자 최근 5년간 5·18인식조사의 결과를 분석함.

## 2. 조사 설계

- 5·18인식조사는 조사대상별로 일반국민, 청소년, 사업참여자를 각각 구분하여 설계함.

표 1-1 조사 설계

구 분	일반국민	청소년	사업참여자
조사대상	- 만 19세 이상 일반국민	- 중·고등학생	- 5·18기념행사 참여자
조사방법	- Cati를 활용한 전화조사	- 우편조사	- 현장조사, 전화, 이메일 등 복합 조사
주요 조사내용	- 5·18민주화운동 인식 수준	- 5·18민주화운동 인식 수준 및 교육 현황	- 참여 사업 및 조직 평가
자료처리방법	- 통계 분석 전문프로그램 SPSS(Statistics Package for Social Science) for Win에 의해 분석		

※. '20년 청소년조사 코로나19 확산으로 인해 온라인 조사로 진행함

## 3. 인식 지수 구성 항목

### 1) 일반국민 및 청소년 인식 지수 구성 항목

표 1-2 일반국민 및 청소년 인식 지수 구성 항목

구 분	구성 항목	'16년	'17년	'18년	'19년	'20년
5·18 민주화운동 인지도	전두환,노태우 처벌 사실	-	-	-	-	○
	5·18국가기념일 지정	○	○	○	○	○
	국립5·18민주묘지 조성	○	○	○	○	○
	5·18민주화운동 5·18특별법	○	○	○	○	-
5·18 민주화운동 기여도	한국의 민주화	○	○	○	○	○
	한국의 인권신장	○	○	○	○	○
	아시아 국가들의 민주화	○	○	○	○	○
5·18 민주화운동 이미지	부당 국가폭력에 대한 의로운 항거 운동	○	○	○	○	○
	대한민국의 대표적 민주주의 역사	-	-	○	○	○
	불순세력이 주도한 폭력사태가 아니라는 이미지	○	○	○	-	-
	북한과의 비연결	○	○	-	-	-

## 2) 사업참여자 구성 항목

**표 1-3** 사업참여자 평가 지수 구성 항목

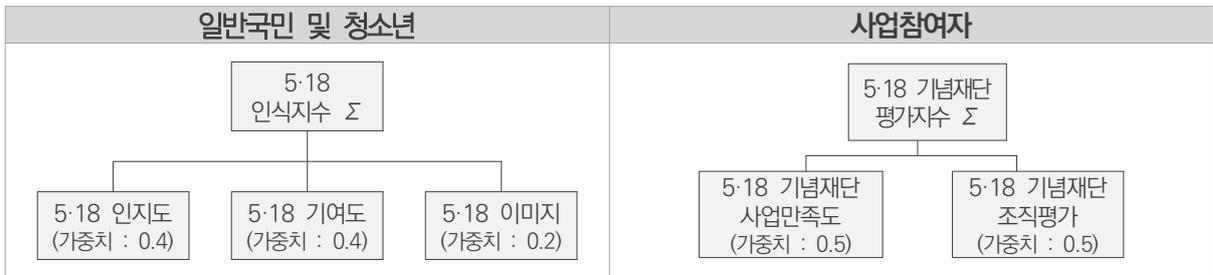
구분	구성 항목	'16년	'17년	'18년	'19년	'20년
5·18 기념재단 사업 만족도	5·18민주화운동의 정신 구현 정도	○	○	○	○	○
	5·18기념재단 설립목적에 부합 정도	○	○	○	○	○
	행사 진행의 원활 정도	○	○	○	○	○
	정보 제공 원활 정도	○	○	○	○	○
	5·18기념행사 향후 참여 의사	○	○	○	○	○
5·18 기념재단 조직 평가	행사 운영의 체계성	○	○	○	○	○
	사업의 전문성	○	○	○	○	○
	참여자 간 의사소통	○	○	○	○	○
	사업의 다양성	○	○	○	○	○
	행사 참여 후 5·18민주화 운동 이해 변화	○	○	○	○	○
	행사 참여 후 5·18기념재단 이해 변화	○	○	○	○	○

## 4. 5·18 인식지수 산출 방법

### 1) 5·18 인식지수 및 평가지수 산출 기준

- 5·18 인식지수 및 평가지수 산출 기준은 아래와 같음.

**그림 1-1** 5·18 인식지수 및 기념재단 평가지수 산출 기준



### 2) 5·18 인식 지수 100점 환산 기준

- 5·18 인식 지수의 100점 만점 환산 기준은 아래와 같음.

**그림 1-2** 100점 환산 기준

척도	5점	4점	3점	2점	1점
100점 환산	▽ 100점	▽ 75점	▽ 50점	▽ 25점	▽ 0점

02

시계열 분석

1절 5·18민주화운동 시계열 분석

---

2절 5·18민주화운동 교육 현황

---

3절 5·18기념행사 만족도

---



## 5·18인식지수 시계열 분석

### 1. 5·18인식지수

- '20년 5·18인식지수는 일반국민과 청소년 모두 '16년 대비 10.0점 이상 상승함.
  - 일반국민 : 60.1점 → 71.9점 (11.8점 상승)
  - 청소년 : 51.6점 → 67.0점 (15.4점 상승)
- 연도별 5·18 일반국민 인식지수 변화 추이를 살펴보면, '16년 60.1점, '17년 66.6점(6.5점 상승), '18년 69.8점(3.2점 상승), '19년 69.3점(0.5점 하락), '20년 71.9점(2.6점 상승)으로 19년을 제외하고 꾸준히 상승함.
- 연도별 5·18 청소년 인식지수는 '16년 51.6점, '17년 58.5점(6.9점 상승), '18년 69.5점(11.0점 상승), '19년 73.2점(3.7점 상승)으로 지속적 상승세를 보였으나, '20년 67.0점(6.2점 하락)으로 다소 하락함.

그림 2-1 5·18인식지수 시계열 분석



(Base=전체, 단위 : 점)

- 2020년 5·18 청소년 인식조사는 매년 4월 진행했던 것과 달리 9월~11월간 진행함. 5·18 관련 이슈가 각종 미디어를 통해 잦게 노출 되는 4월에서 연말로 조사 시기가 미루어진 것이 청소년 인식지수에 영향을 미쳤을 가능성이 있음.

표 2-1 5·18인식조사 시기

구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년
일반국민	4월	4월	4월	4월	4월
청소년	4월	4월	4월	4월	9월~11월

- 응답자 특성에 관계없이 2016년 대비 2020년 5·18 일반국민인식지수는 모두 상승함.
- 상승폭이 비교적 높은 계층은 여성(14.4점 상승), 30대(14.8점 상승), 대전/충청(16.3점 상승), 화이트칼라(13.9점 상승), 전업주부(13.8점 상승)임.
- 특히 연령대별로 20대(19~29세)와 30대는 최근 5년간 지속적 상승세를 보임.
- 지역별로도 모든 지역에서 5·18인식지수가 점차 상승하는 추세가 나타나고 있으며, '16년 인식지수가 낮았던 대전/충청(52.9점→69.2점), 부산/울산/경남(59.4점→69.8점), 강원/제주(55.0점→67.7점)에서 점수가 10점 이상 상승하였으나, 대표적 보수 지역인 대구/경북(55.6점→63.2점)은 여전히 인식지수가 가장 낮게 나타남.

표 2-2 응답자 특성별 5·18 일반국민인식지수

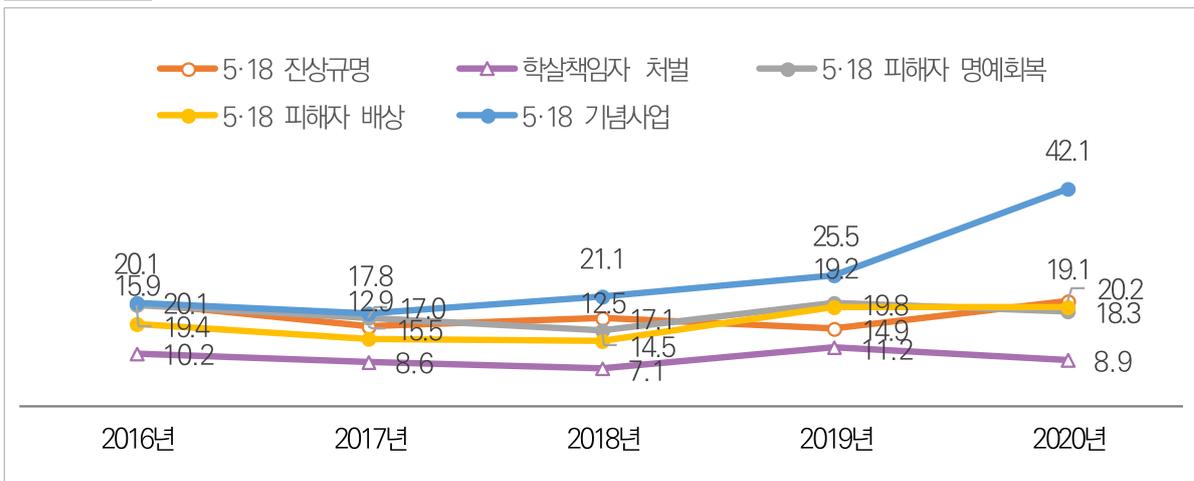
구 분		2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
전 체		60.1	66.6	69.8	69.3	71.9	11.8 상승
성별	남성	62.2	68.3	71.0	69.7	71.6	9.4 상승
	여성	57.8	64.6	68.7	68.9	72.2	14.4 상승
연령 대	19~29세	54.3	63.1	67.7	67.7	68.1	13.8 상승
	30대	58.2	65.1	71.1	72.7	73.0	14.8 상승
	40대	64.7	70.2	72.7	71.3	75.4	10.7 상승
	50대	62.8	68.5	73.0	70.9	74.8	12.0 상승
	60대 이상	58.9	65.3	65.3	64.6	68.0	9.1 상승
권역	서울	63.0	65.9	71.6	71.1	75.7	12.7 상승
	인천/경기	60.7	65.5	69.5	67.8	72.6	11.9 상승
	대전/충청	52.9	66.9	67.2	72.7	69.2	16.3 상승
	광주/전라	66.6	77.6	78.6	78.4	77.7	11.1 상승
	대구/경북	55.6	61.7	64.7	59.8	63.2	7.6 상승
	부산/울산/경남	59.4	67.0	68.4	67.6	69.8	10.4 상승
	강원/제주	55.0	59.7	65.3	68.3	67.7	12.7 상승
직업	화이트칼라	61.1	68.2	72.6	71.5	75.0	13.9 상승
	블루칼라	59.7	71.2	67.2	68.2	71.4	11.7 상승
	자영업	62.3	66.4	70.8	69.9	72.6	10.3 상승
	학생	57.3	62.8	66.9	65.1	71.1	13.8 상승
	전업주부	56.4	63.4	69.0	69.5	68.9	12.5 상승
	무직/기타	-	-	66.7	67.4	65.1	-
	무직	59.5	65.4	-	-	-	-
	기타	65.4	66.5	-	-	-	-

(Base=전체, 단위 : 점)

## 2. 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현

- 일반국민의 5·18민주화운동 구현 정도에 대한 의견을 살펴보면, 최근 5년간 5·18 기념사업 구현이 잘 되었다는 응답이 '16년 대비 22.0%p로 가장 많이 상승한 반면, 학살책임자 처벌(1.3%p 하락), 5·18 피해자 명예회복(1.1%p 하락)은 다소 하락함.
- 2020년 기준 5·18 기념사업이 잘 구현되었다는 응답이 42.1%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 5·18 진상규명(20.2%), 5·18 피해자 배상(19.1%), 5·18 피해자 명예회복(18.3%), 학살책임자(8.9%) 순으로 나타남.

그림 2-2 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현\_일반국민



(Base=전체, 단위 : %)

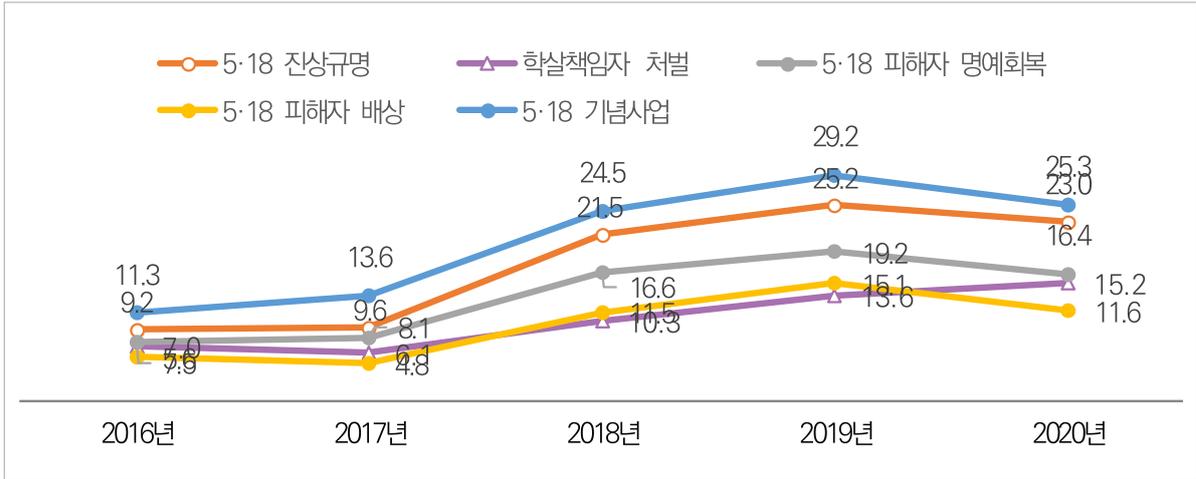
표 2-3 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현\_일반국민

구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이 (%p)
5·18 진상규명	20.1	15.5	17.1	14.9	20.2	0.1
학살책임자 처벌	10.2	8.6	7.1	11.2	8.9	-1.3
5·18 피해자 명예회복	19.4	17.0	14.5	19.8	18.3	-1.1
5·18 피해자 배상	15.9	12.9	12.5	19.2	19.1	3.2
5·18 기념사업	20.1	17.8	21.1	25.5	42.1	22.0

(Base=전체, 단위 : %)

- 청소년의 5·18민주화운동 구현 정도에 대한 의견은 최근 5년간 5·18 기념사업 구현이 잘 되었다는 응답이 '16년 대비 14.0%p로 가장 많이 상승하였으며, 그 외 다른 원칙도 잘 구현되었다는 응답이 모두 상승함
- 2020년 기준 5·18 기념사업이 잘 구현되었다는 응답이 25.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 5·18 진상규명(23.0%), 5·18 피해자 명예회복(16.4%), 학살책임자 처벌(15.2%), 5·18 피해자 배상(11.6%) 순으로 나타남.

그림 2-3 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현\_청소년



(Base=전체, 단위 : %)

표 2-4 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현\_청소년

구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이 (%p)
5·18 기념사업	11.3	13.6	24.5	29.2	25.3	14.0
5·18 진상규명	9.2	9.6	21.5	25.2	23.0	13.8
5·18 피해자 명예회복	7.5	8.1	16.6	19.2	16.4	8.9
5·18 피해자 배상	5.6	4.8	11.5	15.1	11.6	6.0
학살책임자 처벌	7.0	6.1	10.3	13.6	15.2	8.2

(Base=전체, 단위 : %)

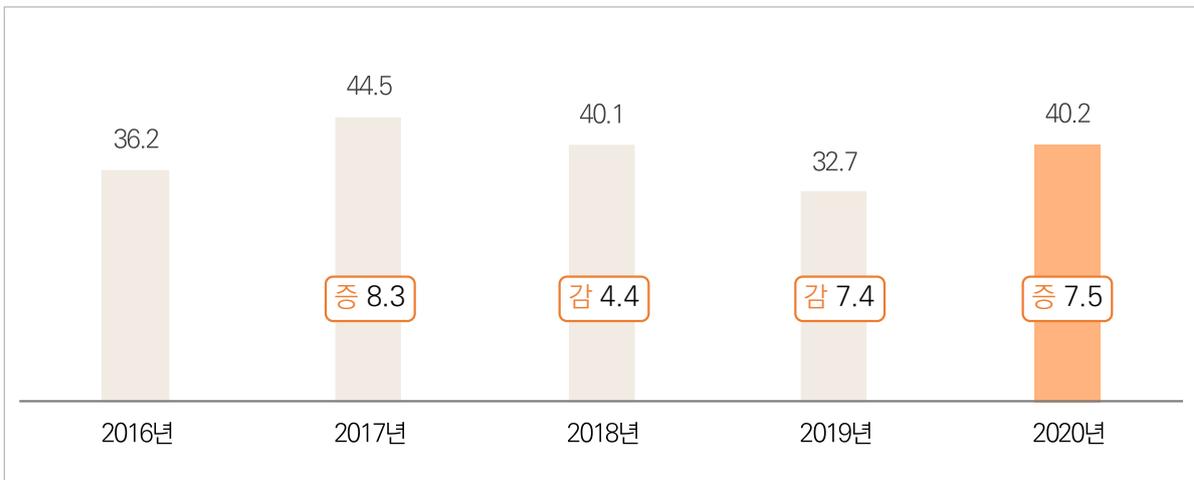
## 5·18민주화 운동 교육 현황

※. 해당 절은 청소년 인식조사 결과만 해당됨.

### 1. 평소 우리나라에 대한 사회·정치 문제 관심

- 평소 우리나라에 대한 사회·정치 문제에 관심 있다는 응답은 '16년 36.2%, '17년 44.5%(8.3%p 상승), '18년 40.1%(4.4%p하락), '19년 32.7%(7.4%p 하락), '20년 40.2%(7.5%p 상승)로 나타남.

그림 2-4 평소 우리나라에 대한 사회·정치 문제 관심



(관심 있음 응답, Base=전체, 단위 : %)

표 2-5 평소 우리나라에 대한 사회·정치 문제 관심

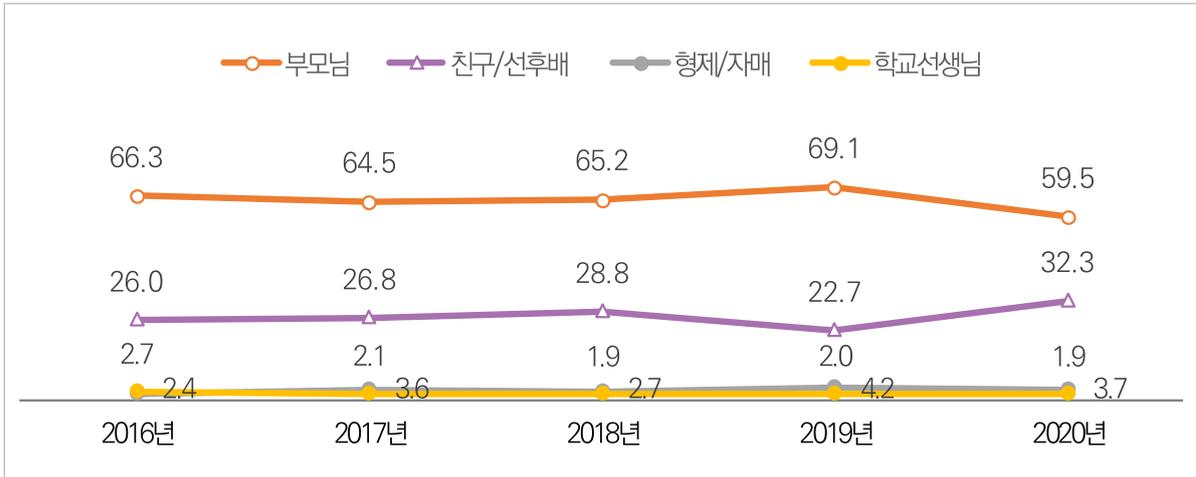
구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
관심 있다 응답(%)	36.2	44.5	40.1	32.7	40.2	4.0
전년 대비 증감률(%p)	-	8.3	-4.4	-7.4	7.5	

(Base=전체)

## 2. 사회·정치문제 토론 대상자

- 연도에 관계없이 사회·정치 문제에 대해 주로 토론하는 대상자는 '부모님' 및 '친구/선후배'로 나타남.

그림 2-5 사회·정치문제 토론 대상자



(Base=사회·정치문제 토론 경험자, 단위 : %)

표 2-6 사회·정치문제 토론 대상자

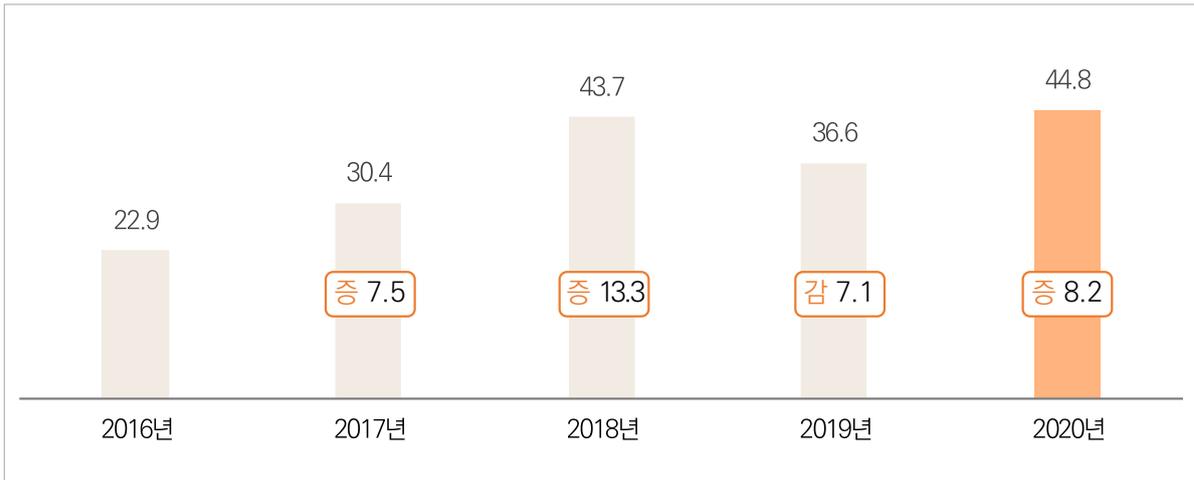
구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이 (%p)
부모님	66.3	64.5	65.2	69.1	59.5	-6.8
친구/선후배	26.0	26.8	28.8	22.7	32.3	6.3
형제/자매	2.4	3.6	2.7	4.2	3.7	1.3
학교선생님	2.7	2.1	1.9	2.0	1.9	-0.8

(Base=사회·정치문제 토론 경험자, 단위 : %)

### 3. 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 빈도

- 사회·정치문제 소식 및 정보를 접하는 편이라는 응답은 '16년 22.9%, '17년 30.4%(7.5%p 상승), '18년 43.7%(13.3%p 상승), '19년 36.6%(7.1%p 하락), '20년 44.8%(8.2%p 상승)로 나타남.
- 사회·정치문제 소식 및 정보를 접하는 편이라는 응답은 '16년 대비 21.9%p로 비교적 증가 비율이 높음.

그림 2-6 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 빈도



(접하는 편 응답, Base=전체, 단위 : %)

표 2-7 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 빈도

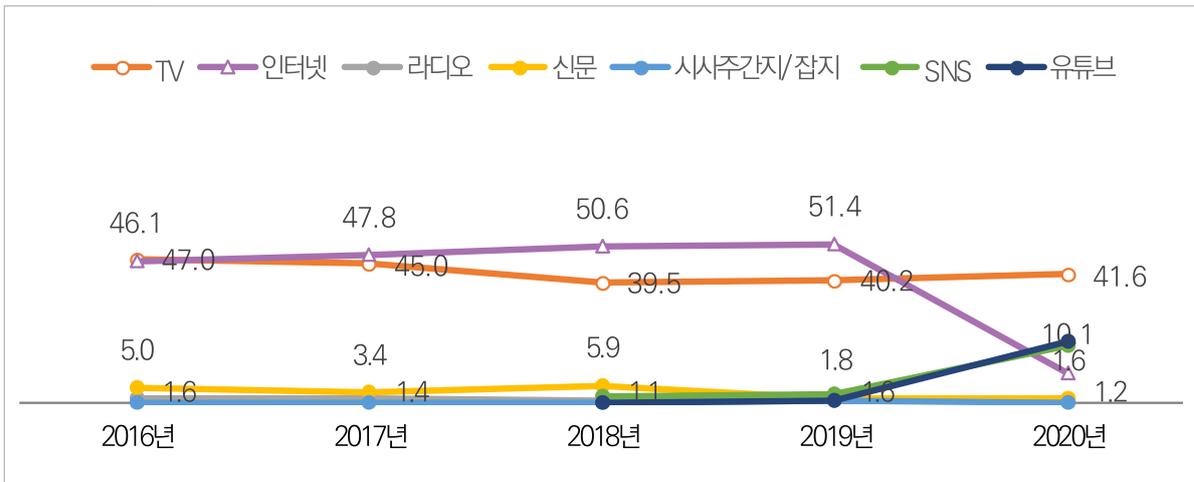
구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
접하는 편 응답(%)	22.9	30.4	43.7	36.6	44.8	21.9
전년 대비 증감률(%p)	-	7.5	13.3	-7.1	8.2	

(Base=전체)

#### 4. 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 경로

- 연도에 관계없이 “TV”, ‘인터넷(유튜브, SNS 포함)’을 통해 사회·정치 소식 및 정보를 가장 많이 접하고 있음.
- 특히 2020년 5·18인식조사에서 ‘인터넷’을 ‘유튜브’, ‘SNS’, ‘포털사이트’로 구분하여 조사한 결과 ‘유튜브’ 응답이 20.1%로 가장 높은 비중을 차지함.

그림 2-7 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 경로



(Base=사회·정치문제 소식 및 정보를 접촉하는 응답자, 단위 : %)

표 2-8 사회·정치문제 소식 및 정보 접촉 경로

구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이 (%p)
TV	47.0	45.0	39.5	40.2	41.6	-5.4
인터넷	46.1	47.8	50.6	51.4	10.1	-36.0
라디오	1.6	1.4	1.1	1.6	1.2	-0.4
신문	5.0	3.4	5.9	1.8	1.6	-3.4
시사주간지/잡지	0.2	0.2	0.4	0.7	0.1	-0.1
SNS	-	-	-	-	18.7	18.7
유튜브	-	-	-	-	20.1	20.1

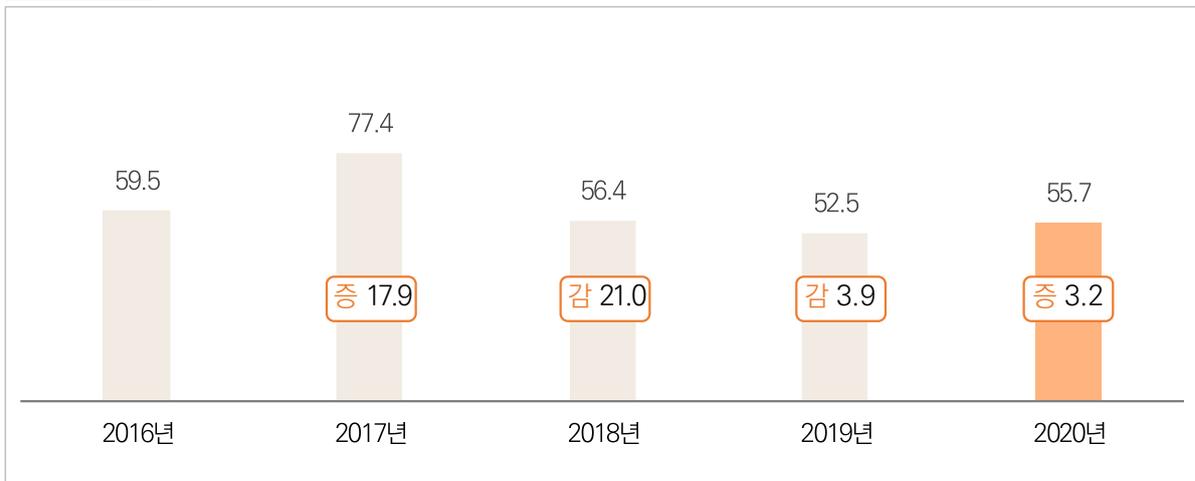
(Base=사회·정치문제 소식 및 정보를 접촉하는 응답자, 단위 : %)

※. 2016~2019년은 설문지 상 유튜브, SNS 질문을 하지 않았기 때문에 인터넷 응답이 SNS, 유튜브 응답을 포괄하고 있음.

## 5. 사회·정치문제 정보 공유 경험

- 사회·정치문제 소식 및 정보를 공유한적 있다는 응답은 '16년 59.5%, '17년 77.4%(17.9%p 상승), '18년 56.4%(21.0%p 하락), '19년 52.5%(3.9%p 하락), '20년 55.7%(3.2%p 상승)로 나타남.
- 공유 경험이 있다는 응답은 '16년 대비 -3.8%p하락 하였으며, '17년은 77.4%로 특히 높게 나타남.
  - '17년 4월 이전 이슈가 있었던 사회·정치문제는 유례없었던 '박근혜-최순실 게이트 사건' 및 '박근혜 전 대통령 탄핵 사건'임.

그림 2-8 사회·정치문제 정보 공유 경험



(공유 경험 있음 응답, Base=전체, 단위 : %)

표 2-9 사회·정치문제 정보 공유 경험

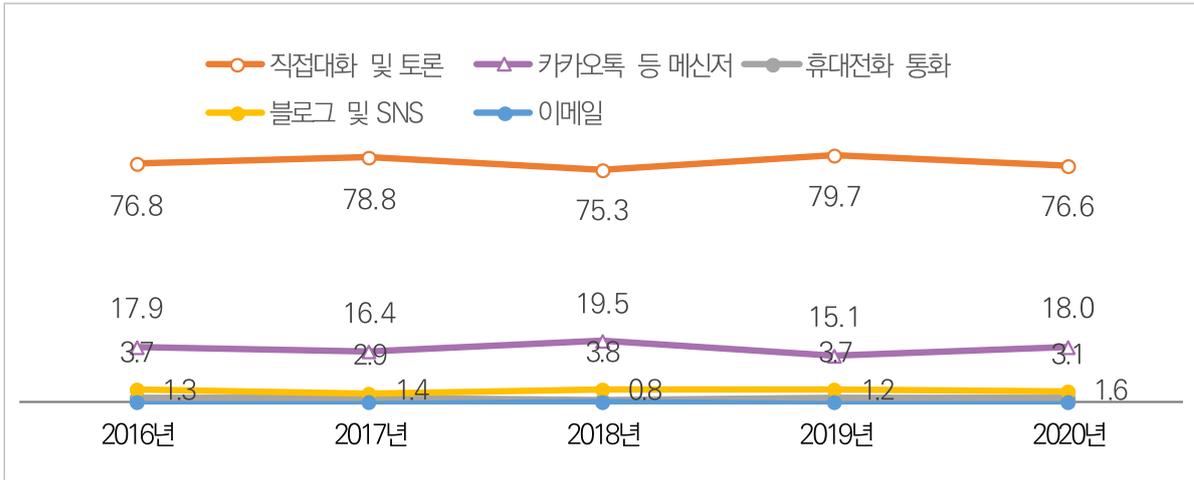
구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
공유 경험 있음 응답(%)	59.5	77.4	56.4	52.5	55.7	-3.8
전년 대비 증감률(%p)	-	17.9	-21.0	-3.9	3.2	

(Base=전체)

## 6. 사회·정치문제 전달 매체

- 사회·정치문제를 전달하는 매체는 연도에 관계없이 '직접대화 및 토론' 응답이 가장 높게 나타났고, '카카오톡 등 메신저'가 그 뒤를 이음.

그림 2-9 사회·정치문제 전달 매체



(Base=사회·정치문제 공유 경험 있는 응답자, 단위 : %)

표 2-10 사회·정치문제 전달 매체

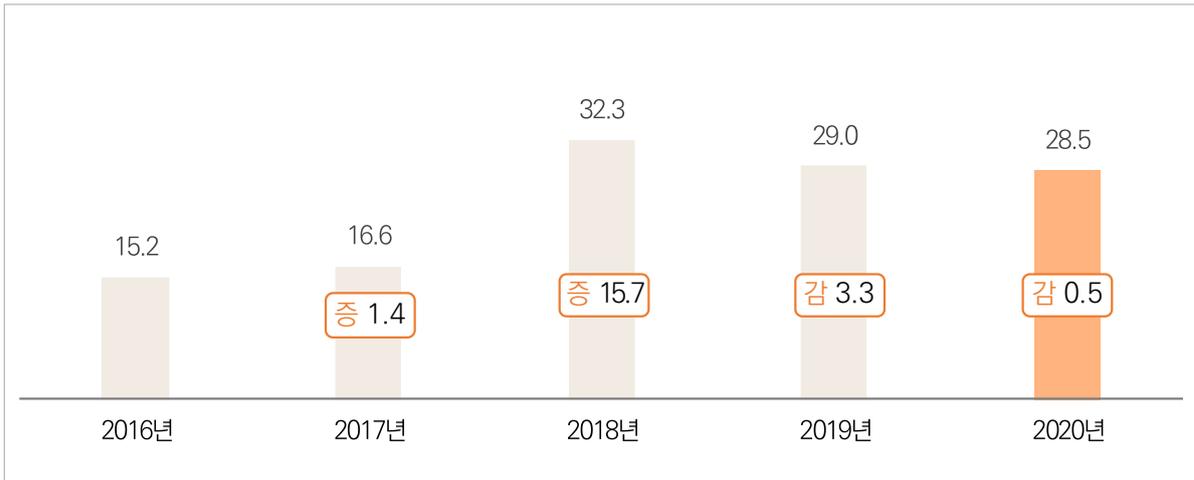
구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이 (%p)
직접대화 및 토론	76.8	78.8	75.3	79.7	76.6	-0.2
카카오톡 등 메신저	17.9	16.4	19.5	15.1	18.0	0.1
휴대전화 통화	1.3	1.4	0.8	1.2	1.6	0.3
블로그 및 SNS	3.7	2.9	3.8	3.7	3.1	-0.6
이메일	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0

(Base=사회·정치문제 공유 경험 있는 응답자, 단위 : %)

## 7. 미디어 매체의 사회·정치문제 관련 정보 신뢰성

- 미디어 매체의 사회·정치문제 관련 정보를 신뢰한다는 응답은 '16년 15.2%, '17년 16.6%(1.4%p 상승), '18년 32.3%(15.7%p 상승), '19년 29.0%(3.3%p 하락), '20년 28.5%(0.5%p 하락)로 나타남.
- 신뢰한다는 응답은 '18년 32.3%로 크게 증가한 후 점차 하락세를 보임.

그림 2-10 미디어 매체의 사회·정치문제 관련 정보 신뢰성



(신뢰 응답, Base=전체, 단위 : %)

표 2-11 미디어 매체의 사회·정치문제 관련 정보 신뢰성

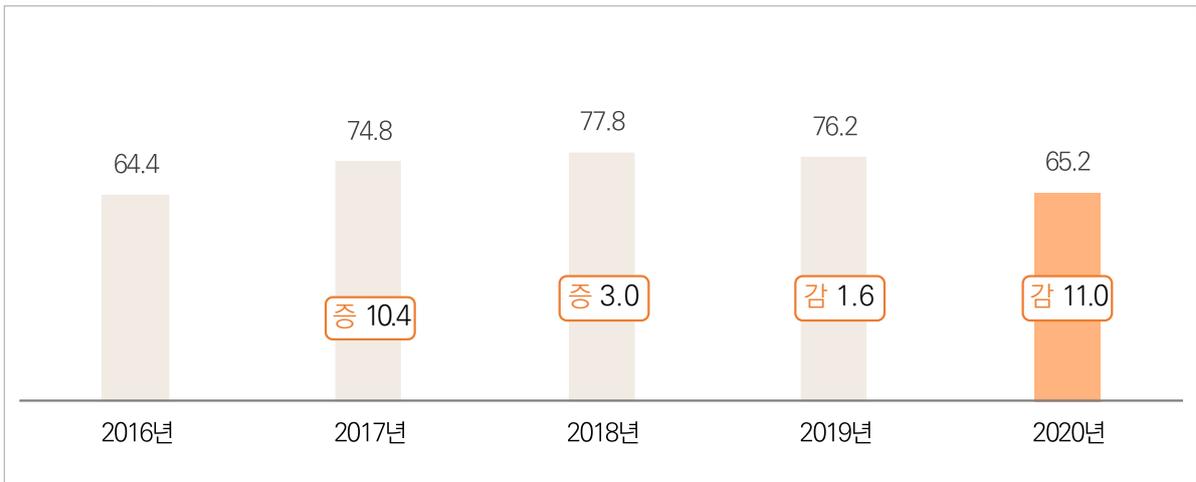
구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
신뢰 응답(%)	15.2	16.6	32.3	29.0	28.5	13.3
전년 대비 증감률(%p)	-	1.4	15.7	-3.3	-0.5	

(Base=전체)

## 8. 5·18민주화운동 왜곡 문제

- 5·18민주화운동에 대해 비방 및 왜곡 등 훼손 문제가 심각하다는 응답은 '16년 64.4%, '17년 74.8%(10.4%p 상승), '18년 77.8%(3.0%p 상승), '19년 76.2%(1.6%p 하락), '20년 65.2%(11.0%p 하락)로 나타남.
- 훼손 문제가 심각하다는 응답은 '16년 이래로 3년간 증가하다 '19년부터 하락세를 보임.

그림 2-11 5·18민주화운동 왜곡 문제



(심각 응답, Base=5·18민주화운동 인지자, 단위 : %)

표 2-12 5·18민주화운동 왜곡 문제

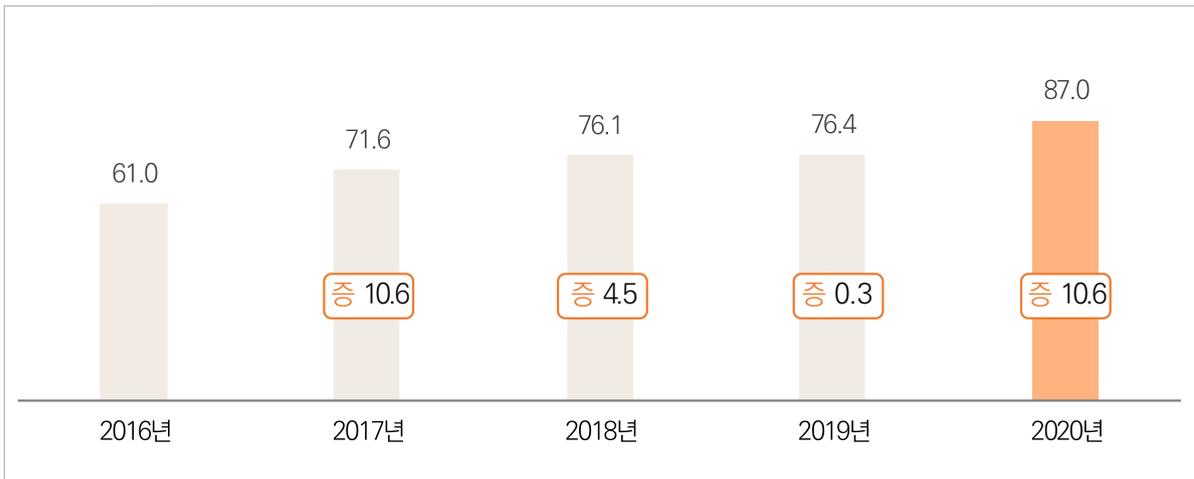
구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
심각 응답(%)	64.4	74.8	77.8	76.2	65.2	0.8
전년 대비 증감률(%p)	-	10.4	3.0	-1.6	-11.0	

(Base=5·18민주화운동 인지자)

## 9. 5·18민주화운동 관련 정보 접촉 경험

- 조사 시점에서 최근 1년간 5·18민주화운동 관련 정보를 접했다는 응답은 '16년 61.0%, '17년 71.6%(10.6%p 상승), '18년 76.1%(4.5%p 상승), '19년 76.4%(0.3%p 상승), '20년 87.0%(10.6%p 상승)로 나타남.
- 5·18민주화운동에 대해 인지한 응답자의 5·18정보 접촉 경험은 매년 증가하고 있음.

그림 2-12 5·18민주화운동 관련 정보 접촉 경험



(경험 있음 응답, Base=5·18민주화운동 인지자, 단위 : %)

표 2-13 5·18민주화운동 정보 접촉 경험

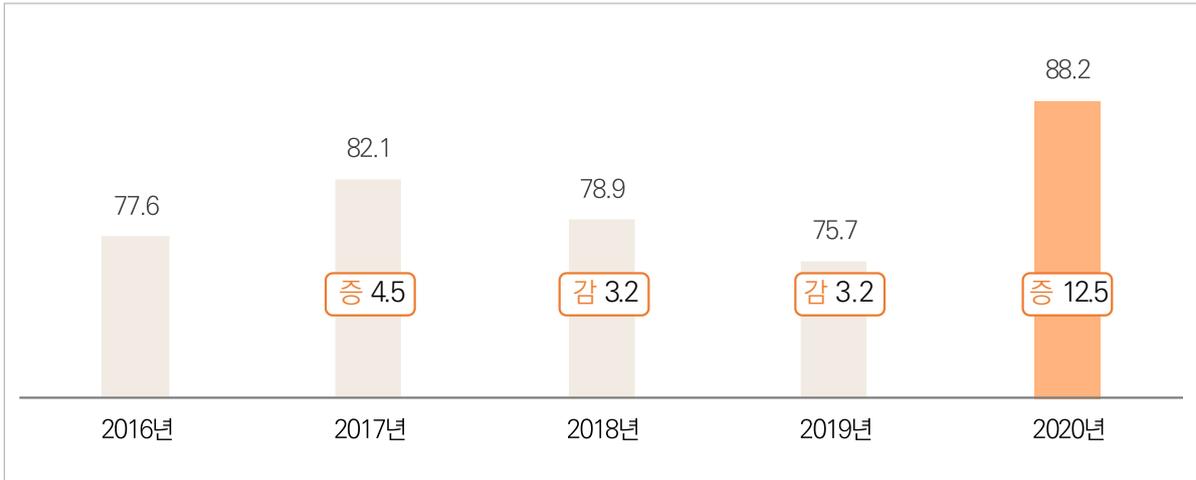
구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
경험 있음 응답(%)	61.0	71.6	76.1	76.4	87.0	26.0
전년 대비 증감률(%p)	-	10.6	4.5	0.3	10.6	

(Base=5·18민주화운동 인지자)

## 10. 5·18민주화운동 교육 경험

- 5·18민주화운동에 대해 알고 있는 학생 중 5·18민주화운동에 대해 학교에서 배운 적이 있다는 응답은 16년 77.6%, '17년 82.1%(4.5%p 상승), '18년 78.9%(3.2%p 하락), '19년 75.7%(3.2%p 감소), '20년 88.2%(12.5%p 상승)로 나타남.

그림 2-13 5·18민주화운동 교육 경험



(경험 있음 응답, Base=5·18민주화운동 인지자, 단위 : %)

표 2-14 5·18민주화운동 교육 경험

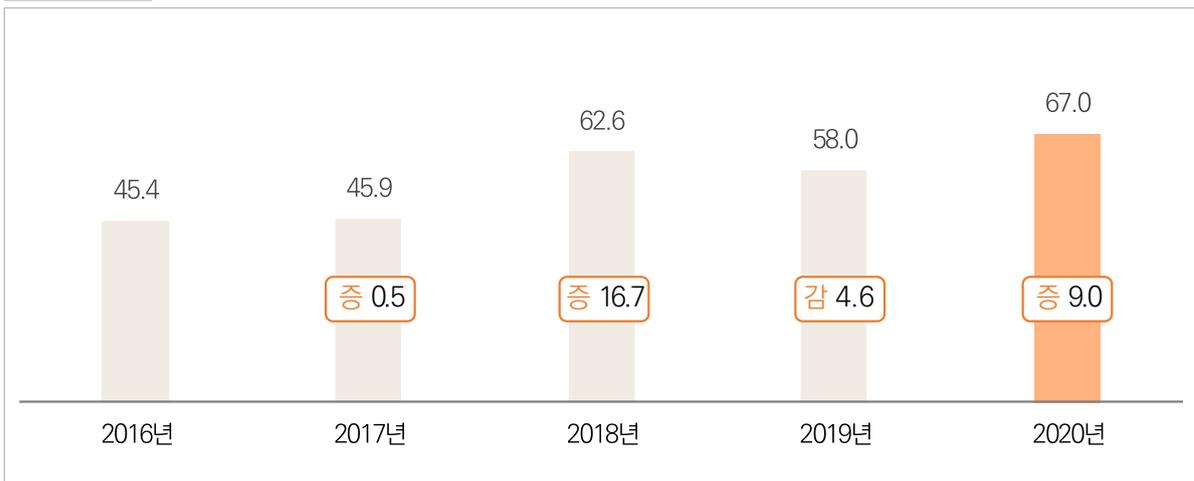
구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
경험 있음 응답(%)	77.6	82.1	78.9	75.7	88.2	10.6
전년 대비 증감률(%p)	-	4.5	-3.2	-3.2	12.5	

(Base=5·18민주화운동 인지자)

## 11. 학교 수업을 통한 5·18민주화운동 이해 정도

- 학교수업을 통해 5·18민주화운동에 대해 이해하게 되었다는 응답은 16년 45.4%, '17년 45.9%(0.5%p 상승), '18년 62.6%(16.7%p 상승), '19년 58.0%(4.6%p 감소), '20년 67.0%(9.0%p 상승)로 나타남.
- '16년 대비 21.6%p로 학교 수업을 통해 5·18민주화운동을 이해하게 되었다는 응답은 비교적 큰 폭으로 향상됨.

그림 2-14 학교 수업을 통한 5·18민주화운동 이해 정도



(이해 응답, Base=5·18민주화운동 교육을 받은 응답자, 단위 : %)

표 2-15 학교 수업을 통한 5·18민주화운동 이해 정도

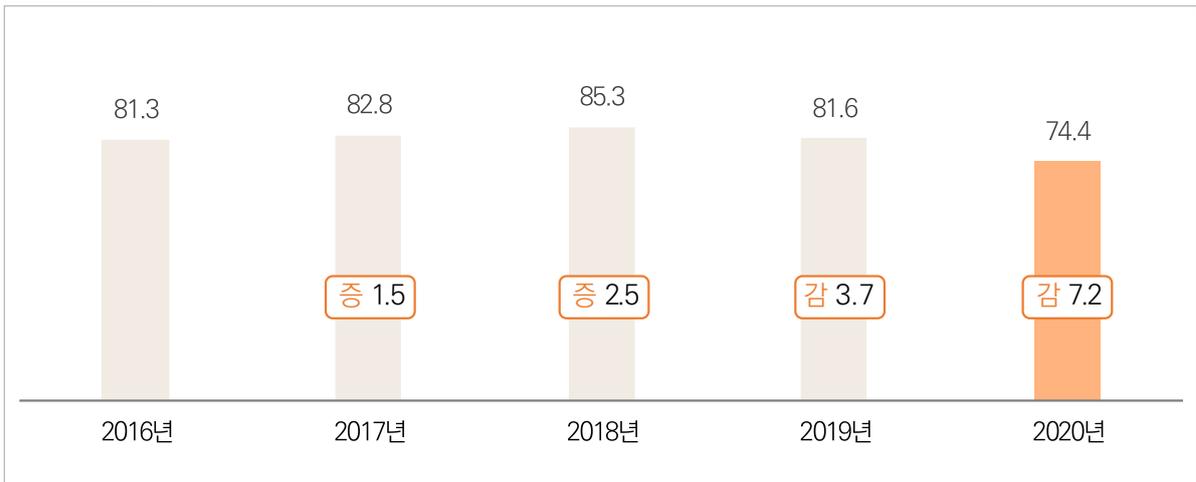
구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
이해 응답(%)	45.4	45.9	62.6	58.0	67.0	21.6
전년 대비 증감률(%p)	-	0.5	16.7	-4.6	9.0	

(Base=5·18민주화운동 교육을 받은 응답자)

## 12. 5·18민주화운동 교육 필요 정도

- 5·18민주화운동에 대한 교육이 필요하다는 응답은 16년 81.3%, '17년 82.8%(1.5%p 상승), '18년 85.3%(2.5%p 상승), '19년 81.6%(3.7%p 하락), '20년 74.4%(7.2%p 하락)로 나타남.
- 5년간 5·19민주화운동 교육이 필요하다는 응답은 다소 하락세를 보였으나, '20년 교육이 필요하다는 응답이 74.4%로 필요하지 않다는 응답에 비해 높게 나타남.

그림 2-15 5·18민주화운동 교육 필요 정도



(필요 응답, Base=전체, 단위 : %)

표 2-16 5·18민주화운동 교육 필요 정도

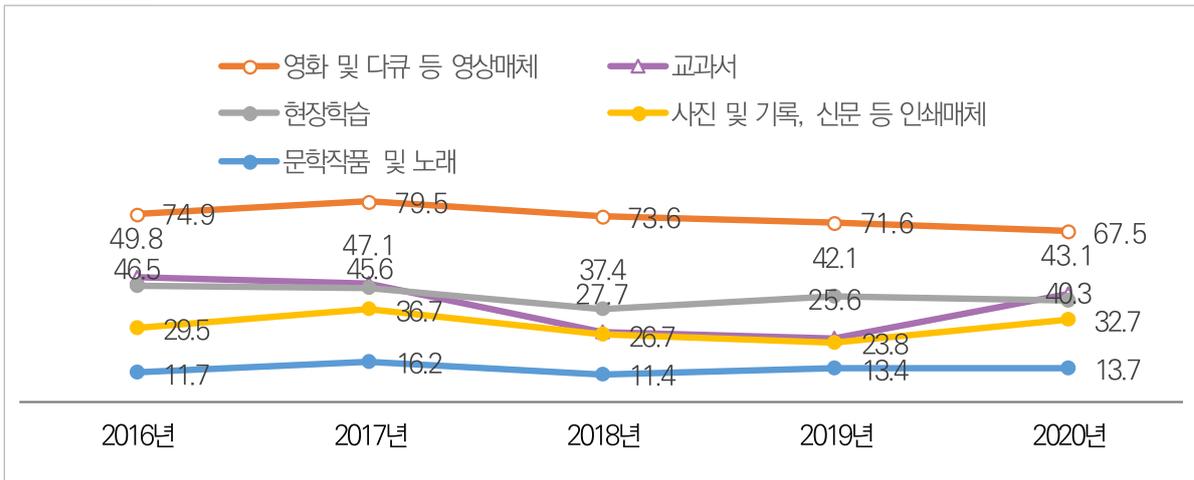
구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
필요 응답(%)	81.3	82.8	85.3	81.6	74.4	-6.9
전년 대비 증감률(%p)	-	1.5	2.5	-3.7	-7.2	

(Base=5·18민주화운동 교육을 받은 응답자)

### 13. 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체

- 5·18민주화운동 교육의 희망 활용 매체는 연도에 관계없이 ‘영화 및 다큐 등 영상매체’ 응답이 가장 높게 나타남.

그림 2-16 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체



(Base=전체, 단위 : %)

표 2-17 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체

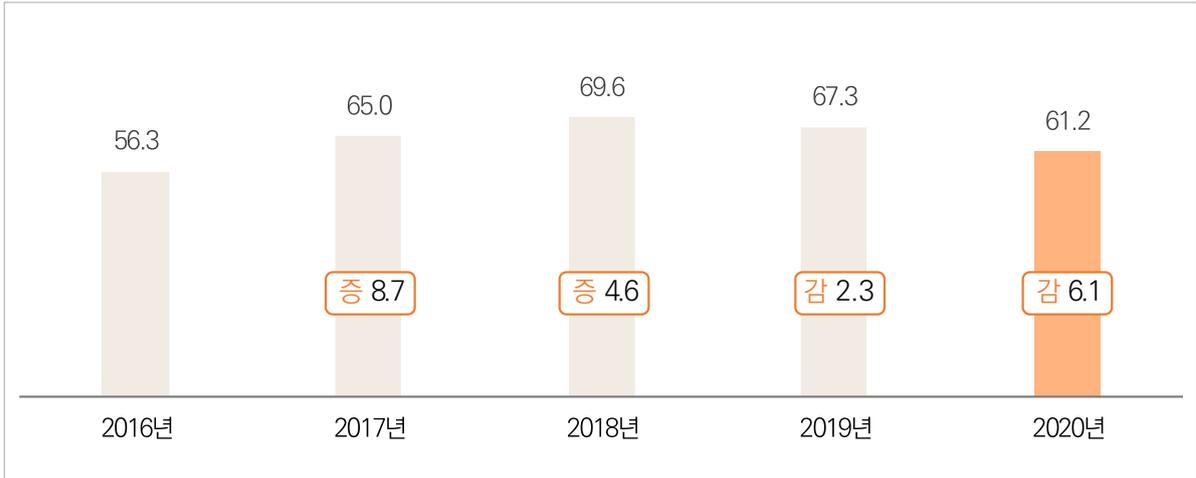
구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이 (%p)
영화 및 다큐 등 영상매체	74.9	79.5	73.6	71.6	67.5	-7.4
교과서	49.8	47.1	27.7	25.6	43.1	-6.7
현장학습	46.5	45.6	37.4	42.1	40.3	-6.2
사진 및 기록, 신문 등 인쇄매체	29.5	36.7	26.7	23.8	32.7	3.2
문학작품 및 노래	11.7	16.2	11.4	13.4	13.7	2.0

(Base=전체, 단위 : %)

### 14. 수업 외 5·18민주화운동 교육 받을 의향

- 수업 외에 5·18민주화운동이 있을 시 교육 받을 의향이 있다는 응답은 16년 56.3%, '17년 65.0%(8.7%p 상승), '18년 69.6%(4.6%p 상승), '19년 67.3%(2.3%p 하락), '20년 61.2%(6.1%p 하락)로 나타남.
- '18년까지 소폭 상승세를 보인 이후 '20년까지 다소 하락함.

그림 2-17 수업 외 5·18민주화운동 교육 받을 의향



(의향 있음 응답, Base=전체, 단위 : %)

표 2-18 수업 외 5·18민주화운동 교육 받을 의향

구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
의향 있음 응답(%)	81.3	82.8	85.3	81.6	74.4	-6.9
전년 대비 증감률(%p)	-	1.5	2.5	-3.7	-7.2	

(Base=전체)

## 5·18기념행사 만족도

### 1. 5·18기념재단 평가 지수

- 5·18기념재단의 평가지수는 모든 항목에서 상승세를 보임. 다만, '19년 '20년 다소 하락함.
- 연도에 관계없이 '5·18기념재단 사업만족도'가 '5·18기념재단 조직평가'에 비해 만족도가 높게 나타남.

그림 2-18 5·18기념재단 평가 지수



(의향 있음 응답, Base=전체, 단위 : 점)

표 2-19 5·18기념재단 평가 지수

구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
5·18기념재단 평가지수	77.3	82.1	83.3	82.9	82.5	5.2
5·18기념재단 사업만족도	79.7	84.5	85.6	84.4	83.6	3.9
5·18기념재단 조직평가	74.8	79.6	81	81.5	81.4	6.6

(Base=전체, 단위 ; 점)

## 2. 5·18기념재단 사업만족도

- 모든 항목에서 '16년 대비 만족도가 상승함.
- '20년 기준 재단 '설립목적 부합'이 86.4점으로 가장 높음.

표 2-20 5·18기념재단 사업만족도

구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
5·18기념재단 사업만족도	79.7	84.5	85.6	84.4	83.6	3.9
5·18 정신구현	79.9	85.1	87.0	86.0	85.1	5.2
재단 설립목적 부합	82.2	86.8	87.3	85.1	86.4	4.2
진행과 운영의 원활	77.7	83	85.1	83.5	81.3	3.6
행사에 대한 정보 제공	76.3	82.1	82.9	82.2	79.3	3.0
5·18기념행사 재참여 의향	82.7	85.5	85.9	85.0	85.9	3.2

(Base=전체, 단위 ; 점)

## 3. 5·18기념재단 조직평가

- 모든 항목에서 '16년 대비 평가가 상승함.
- '20년 기준 '5·18 민주화운동에 대한 이해'가 가장 높고, '행사 운영의 체계성(9.5점 상승)'에서 '16년 대비 개선이 가장 크게 이루어짐.

표 2-21 5·18기념재단 조직평가

구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
5·18기념재단 조직평가	74.8	79.6	81.0	81.5	81.4	6.6
행사 운영의 체계성	69.7	76.1	78.9	80.6	79.2	9.5
사업의 전문성	74.7	79.3	80.0	80.0	82.1	7.4
참여자 간 의사소통	71.5	76.4	77.6	79.3	76.9	5.4
사업의 다양성	75.3	81.7	81.9	82.5	80.7	5.4
5·18 민주화운동에 대한 이해	80.9	83.9	86.5	85.3	86.3	5.4
5·18 기념재단에 대한 이해	76.4	80.3	81.0	81.2	83.5	7.1

(Base=전체, 단위 ; 점)

03

---

결론

1절 제언 및 시사점



## 1. 제언 및 시사점

### 1) 5·18인식지수

- 5·18인식지수는 5년간 지속적으로 개선되고 있음.
- 특히, 대구/경북을 제외한 지역편차 개선 및 청소년의 인식 지수 향상에 큰 성과가 나타남.

- 5·18인식지수는 일반국민과 청소년 모두 최근 5년간 상승세를 보이고 있어, 전 국민적 차원에서 5·18인식 수준이 크게 향상 되었다고 볼 수 있음.
- 특히, 청소년층에서 인식지수가 비교적 큰 폭으로 상승함.
  - 5·18 일반국민 인식지수 : '16년 60.1점 -> '20년 71.9점 (11.8점 상승)
  - 5·18 청소년 인식지수 : '16년 51.6점 -> '20년 67.0점 (15.4점 상승)
- ※. 청소년 인식지수는 '20년 조사에서 다소 하락하였으나, 20년의 코로나19로 인한 수업시간 및 방식 변경, 조사 시기의 변경 등 다양한 요소를 고려할 때, 외적 하락 요소의 영향이 다소 있을 것으로 여겨짐.
- 지역별로는 과거('16년) 5·18인식지수가 가장 낮았던 대전/충청 지역에서 인식지수가 5년간 16.3점으로 가장 큰 폭으로 상승하였고, 직업별로는 화이트칼라(13.9점 상승), 학생(13.8점 상승)에서 최근 5년간 5·18인식지수가 가장 큰 폭으로 상승함.
- 특히, 가장 5·18인식지수가 낮았던 대전/충청 지역과 학생층에게서 인식지수 개선이 크게 나타난 것은 5년간 5·18민주화운동의 인식을 개선하고자 힘쓴 모든 사업 및 노력들의 산실로 그 의미가 크다고 볼 수 있음.
- 표 2-22의 연령대별 인식지수는 10~30대 층이 인식지수가 상대적으로 높고, 상승률 역시 높음. 이것은 5·18에 대한 인식이 40~50대 이상의 5·18 및 민주화운동 경험세대에서 10~30대로의 간접 및 비 경험 세대로의 5·18인식의 확장 과정으로 볼 수 있음.
- 이는 학생과 화이트칼라 군집 등 2000년대 이후 지속적인 제도적 교육을 통한 5·18에 대한 인식을 가지고 있는 비경험 세대들이 사회 구성원으로 새롭게 진입하는 과정으로 판단할 수 있음.
- 이러한 연령대별 전이와 전반적인 전국 인식지수의 상승, 특히 여성의 인식지수의 상승은 과거 세대, 성별로 불균등한 인식지수가 평균화되는 것으로, 5·18전국화 과정으로 판단할 수 있음.
- 앞으로 대전/충청과 대구/경북의 대비 현상과 함께 비교적 강원/제주 지역의 동향도 향후 장기적이고 지속적인 시계열 분석이 진행되어야 할 것임.

표 2-22 응답자 특성별 5·18 일반국민인식지수

구 분		2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
전 체		60.1	66.6	69.8	69.3	71.9	11.8 상승
성별	남성	62.2	68.3	71.0	69.7	71.6	9.4 상승
	여성	57.8	64.6	68.7	68.9	72.2	14.4 상승
연령 대	19~29세	54.3	63.1	67.7	67.7	68.1	13.8 상승
	30대	58.2	65.1	71.1	72.7	73.0	14.8 상승
	40대	64.7	70.2	72.7	71.3	75.4	10.7 상승
	50대	62.8	68.5	73.0	70.9	74.8	12.0 상승
	60대 이상	58.9	65.3	65.3	64.6	68.0	9.1 상승
권역	서울	63.0	65.9	71.6	71.1	75.7	12.7 상승
	인천/경기	60.7	65.5	69.5	67.8	72.6	11.9 상승
	대전/충청	52.9	66.9	67.2	72.7	69.2	16.3 상승
	광주/전라	66.6	77.6	78.6	78.4	77.7	11.1 상승
	대구/경북	55.6	61.7	64.7	59.8	63.2	7.6 상승
	부산/울산/경남	59.4	67.0	68.4	67.6	69.8	10.4 상승
	강원/제주	55.0	59.7	65.3	68.3	67.7	12.7 상승
직업	화이트칼라	61.1	68.2	72.6	71.5	75.0	13.9 상승
	블루칼라	59.7	71.2	67.2	68.2	71.4	11.7 상승
	자영업	62.3	66.4	70.8	69.9	72.6	10.3 상승
	학생	57.3	62.8	66.9	65.1	71.1	13.8 상승
	전업주부	56.4	63.4	69.0	69.5	68.9	12.5 상승
	무직/기타	-	-	66.7	67.4	65.1	-
	무직	59.5	65.4	-	-	-	-
	기타	65.4	66.5	-	-	-	-

(Base=전체, 단위 : 점)

## 2) 5·18민주화운동 5가지 구현 원칙

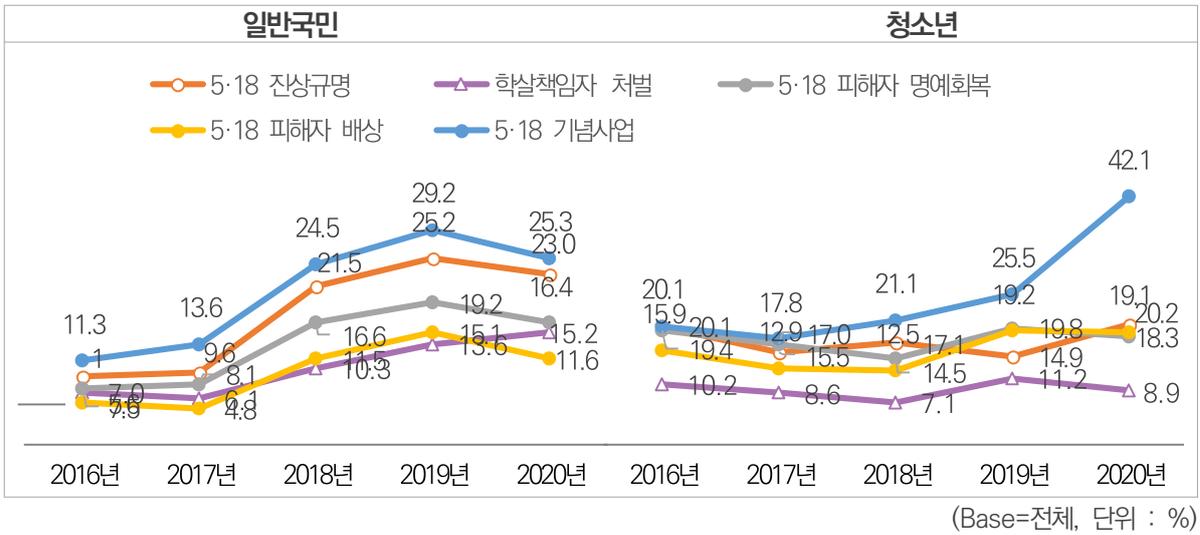
- 5·18민주화운동의 5가지 구현 원칙 중 가장 잘 구현 된 것은 5·18기념사업임.
- 5·18기념사업의 차후 사업 방향은 ‘5·18 피해자 배상’, ‘학살책임자 처벌’의 실현임.

- 5·18민주화운동 올바른 해결을 위한 5가지 원칙 중 5·18기념사업은 해가 지날수록 구현이 잘 이루어지고 있으나, 그 외 원칙들은 개선 정도가 다소 낮은 수준임.
- 5·18기념사업의 5·18인식지수 개선 성과는 뚜렷하게 나타났다면, 5·18민주화운동 5가지 구현 원칙에 대한 성과는 다소 미비한 편임. 따라서, 특히 구현 수준이 낮게 나타난, ‘5·18 피해자 배상’, ‘학살책임자 처벌’의 구현이 필히 구현되어야 할 것으로 보임.
- 일반국민 지수와 청소년 지수의 편차는 5·18인식의 세대적 전이가 이루어지고 있지만 그 내용과 형식에 차이가 있음을 반증한 것임.
- 이 경우 2014~15년도 인식도 조사에서 5·18왜곡에 대한 일반 국민 및 청소년이 60%가 ‘심각하다’고 인식하고 있었던 점을 참고한다면, 이후 왜곡현상을 해소하거나 극복하는 방법에 세대별 차이가 있는 것으로 판단됨.
- 피해자 배상 지수, 피해자 명예회복 지수의 경우 일반국민과 청소년이 동일한 반면, 진실규명과 기념사업 지수의 경우 청소년의 인식지수에 차이가 있음.
- 일반국민의 기념사업이 지수가 낮아지는 반면, 청소년의 기념사업 지수가 올라가는 가는 것은 비교적 “외형적” 기념사업에 대한 청소년의 접근성이 높기 때문인 것으로 판단됨.

- 5·18교육활동가 양성 : 교원 대상 사업      · 5·18전국고등학생 토론대회 : 전국 고등학생 대상
- 5·18레드페스타 : 청소년에 포커스를 둔 주요행사 多
- ⇒ 청소년의 접근성 높은 사업이 다수 존재

- 또한 청소년의 진실규명 지수가 청소년의 경우 지속적인 5·18 및 민주·인권에 대한 교육효과로 진실규명에 대한 인식지수가 상대적으로 높게 나타나는 것으로 본다면, 2020년 12월 5·18왜곡 처벌법으로 인한 이후 동향을 장기적으로 관찰할 필요성을 갖게 함.
- 한 가지 우려되는 현상은 일반 및 청소년의 “피해자”에 대한 인식이 전반적·상대적으로 낮은 것은 5·18 인식도가 높아지나, “피해자”에 대한 인식은 제자리 머무르는 “피해자의 사회적 고립” 또는 “피해자와의 단절” 현상으로 볼 수 있음.
- 향후 기념사업의 내용과 방법에 있어 “피해자에 대한 이해, 위상”을 높이기 위한 방안 모색 필요성을 갖게 함.

그림 3-1 5·18민주화운동 5가지 원칙 구현

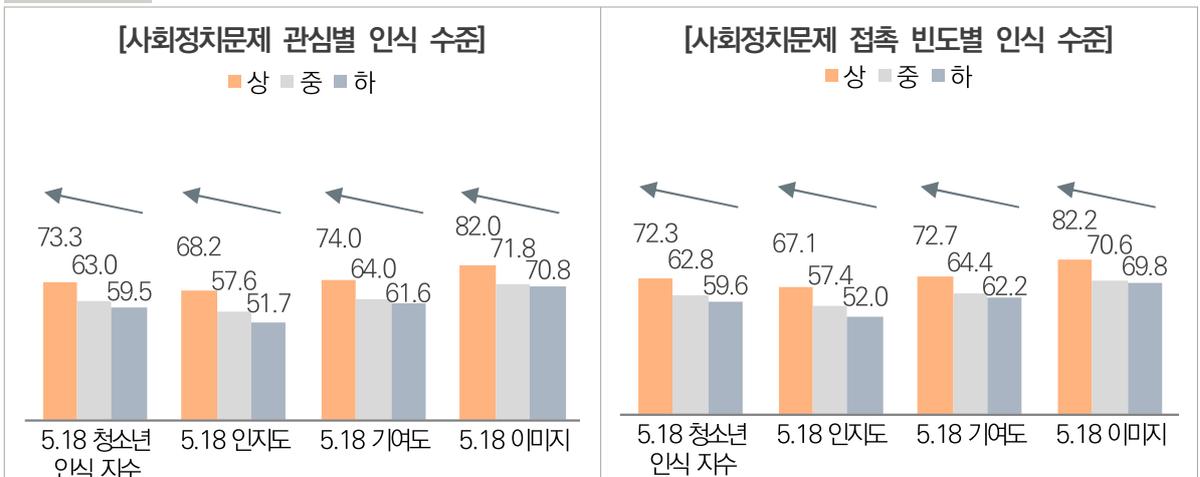


### 3) 5·18민주화운동 교육 방안

- 학생들의 사회·정치문제 관심을 높이고 정보를 줄 수 있는 교육 방안 마련 필요
- 교육을 위한 매체는 '영상 매체(TV, 유튜브, 영화 및 다큐 등)'를 활용하는 것이 적절해 보임.

- 장기적 측면에서 5·18 일반국민 인식수준 향상을 위해서는 청소년 인식수준 개선이 선행되어야 함.
- 2020년 5·18인식조사 청소년 편에서도 청소년 교육의 중요성이 드러나는데, 사회·정치문제 관심 및 정보 접촉 빈도가 높을수록 5·18민주화운동 인식 수준이 높고, 5·18에 대한 공감도가 높게 나타남.
- 이는 학생들의 사회·정치문제 관심도를 높일 수 있는 교육 방안을 마련하게 되면, 자연스럽게 5·18민주화운동에 대한 올바른 이해가 뒤따를 수 있음.

그림 3-2 사회·정치문제 관심 및 접촉 빈도별 5·18민주화운동 인지도



(2020년 5·18 청소년 인식조사 결과, Base=전체, n=2,000, 단위 : %)

- 또한 교육을 위한 매체는 반드시 교과서일 필요는 없을 것으로 보임. '20년 사회·정치문제 소식 및 정보를 가장 많이 접하는 매체는 'TV'로 나타났고, '유튜브'가 그 뒤를 잇고 있음.
  - 미디어매체 수요에 따라 교육 및 정보 제공 매체로써 '유튜브'를 활용 하는 것도 하나의 좋은 방편으로 보임.
- 학교 수업을 통해 5·18민주화운동을 실시하는 것은 5·18민주화운동에 크게 기여하고 있음.
  - 학교수업을 통해 5·18민주화운동에 대해 이해하게 되었다는 응답은 16년 45.4%, '17년 45.9%(0.5%p 상승), '18년 62.6%(16.7%p 상승), '19년 58.0%(4.6%p 감소), '20년 67.0%(9.0%p 상승)로 나타남.
- 학생들의 5·18민주화운동 교육 필요와 수업 외 5·18강의 활동 참여 의향도 높게 나타나, 올바른 역사 인식에 대해 중요하게 여기는 것으로 나타났으며, 향후 교육 시 활용하기를 희망하는 매체는 연도와 관계없이 '영화 및 다큐 등 영상 매체' 응답이 가장 높게 나타남.

표 2-23 5·18민주화운동 교육 시 희망 활용 매체

구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이 (%p)
영화 및 다큐 등 영상매체	74.9	79.5	73.6	71.6	67.5	-7.4
교과서	49.8	47.1	27.7	25.6	43.1	-6.7
현장학습	46.5	45.6	37.4	42.1	40.3	-6.2
사진 및 기록, 신문 등 인쇄매체	29.5	36.7	26.7	23.8	32.7	3.2
문학작품 및 노래	11.7	16.2	11.4	13.4	13.7	2.0

(Base=전체)

- 2014~15년 인식도 조사에 의하면 5·18의 인식도 매체에 있어 전반적으로 TV·신문·라디오 등 대중 매체에서가 영화(TV)·홍보영상 등 매체보다 높았음. 같은 시기 청소년의 경우에는 반대로 영화·홍보영상의 영향력이 신문·라디오 등 대중 매체보다 영향력이 높았음.
- 2016년 이후 영상 및 다큐 등의 영상매체가 압도적으로 높은 영향력을 갖고, 특히, 유튜브와 같은 대중의 언론매체 환경에 큰 변화가 이루어짐. 또한 2017~2018년 “택시운전사” 등 대중매체의 전국적 흥행으로 영상매체의 영향력을 향후에도 더 높아질 것으로 판단됨.
- 그렇기에 이러한 영상매체를 통해 유통·확산되는 5·18의 내용들에 대한 분석이 향후 이루어져야 할 것으로 판단됨.
- 최근 유튜브 내 5·18왜곡현상이 늘어나고 이에 대한 대응 방법, 5·18왜곡에 대한 법적 처벌 등이 모색하는 한편, 이러한 영상매체의 영향력을 활용한 콘텐츠의 발굴·기획·제작·확산 및 보급이 향후 5·18의 미래세대의 인식도에 큰 영향을 미칠 것으로 판단됨.
- 특히 5·18 미래세대의 눈높이에 맞출 수 있는 5·18 콘텐츠의 발굴·기획·제작 과정에 20~30대의 참여가 절실하며, 이들이 참여를 증진할 수 있는 제도적 방법들을 모색할 필요가 있음.
- 이는 향후 세대간 5·18계승, 5·18의 문화화와 연관된 주요한 이슈가 될 것으로, 향후 중·장기적 계획이 준비되어야 할 것임.

#### 4) 5·18기념행사 운영 방안

- 사업참여자들은 참여한 5·18기념행사에 전반적으로 만족하고 있음.
- 다만, ‘행사에 대한 정보 제공(79.3점)’, ‘참여자 간 의사소통(76.9점)’은 비교적 평가가 낮은 편.

- 5·18기념행사의 만족도는 전반적으로 다소 높은 편이며, ‘재단 설립목적 부합(86.4점)’과 ‘5·18 민주화운동에 대한 이해(86.3점)’ 부문에서 평가가 가장 높음.
  - 100점 환산 기준 적용 시 75점 이상은 ‘만족’ 수준이며, 모든 항목에서 75.0 이상으로 나타남.
- 반면, 가장 평가가 낮은 부문은 각각 ‘행사에 대한 정보 제공(79.3점)’, ‘5·18민주화운동에 대한 이해(86.3점)’임.
- 2014~15년 조사에서 홍보를 강조하는 의견들이 지속적으로 제시된 점을 참고한다면, ‘행사에 대한 정보 제공’이 지난 5년 동안 낮은 비율을 차지하고 있는 것에 주목할 필요가 있음.
- 장기적인 관점으로 살펴볼 때 다양한 사회적 변화 속 5·18의 전국화 과정에서 5·18기념재단 뿐만 아니라 지방정부, 유관기관 등 다양한 기관과 단체들이 5월 행사를 진행하고 있음. 이러한 기념행사의 양적·질적 증가에 비해, 홍보와 정보를 종합하는 채널의 구축은 미비한 것으로 짐작됨.
- 광주뿐만 아니라 전국적 차원에서, 5월 행사에서 5·18의 일상화 과정에서 ‘5·18정보포털’의 필요성이 대두됨에 따라 관련된 논의가 시작되어야 함.
- ‘참여자 간 의사소통’ 역시 전체적 지수의 상승 속에서 낮게 유지되는 점을 반성적으로 고찰할 필요가 있음. 상대적으로 낮은 조직평가와 그 안에서도 의사“소통”이 낮은 비율은, 재단 소통 시스템에 대한 회고가 필요함.
- 특히, 2017~18 5·18기념재단과 시민사회단체 간의 갈등을 다각적으로 분석하고 수용과 반성, 발전방향의 모색이 필요함.
- 또한 기념사업의 동원구조, 참여자의 대상화 등을 비판하는 일부 학술적 논의를 참고한다면, 5·18 기념행사의 철학적, 주체적 구조를 반성적으로 고찰할 필요가 있음.
- 향후 과거-현재-미래 세대가 함께 참여하는 5·18기념행사를 고려할 때, 보다 다양한 차이를 가진 집단과 세대들이 소통할 수 있는 철학적·제도적 실천방안을 논의할 필요가 있음.

표 3-1 5·18기념재단 평가 지수

구 분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2016년 대비 2020년 차이
5·18기념재단 평가지수	77.3	82.1	83.3	82.9	82.5	5.2
5·18기념재단 사업만족도	79.7	84.5	85.6	84.4	83.6	3.9
5·18 정신구현	79.9	85.1	87.0	86.0	85.1	5.2
재단 설립목적 부합	82.2	86.8	87.3	85.1	<b>86.4</b>	4.2
진행과 운영의 원활	77.7	83	85.1	83.5	81.3	3.6
행사에 대한 정보 제공	76.3	82.1	82.9	82.2	<b>79.3</b>	3.0
5·18기념행사 재참여 의향	82.7	85.5	85.9	85.0	85.9	3.2
5·18기념재단 조직평가	74.8	79.6	81	81.5	81.4	6.6
행사 운영의 체계성	69.7	76.1	78.9	80.6	79.2	9.5
사업의 전문성	74.7	79.3	80.0	80.0	82.1	7.4
참여자 간 의사소통	71.5	76.4	77.6	79.3	<b>76.9</b>	5.4
사업의 다양성	75.3	81.7	81.9	82.5	80.7	5.4
5·18 민주화운동에 대한 이해	80.9	83.9	86.5	85.3	<b>86.3</b>	5.4
5·18 기념재단에 대한 이해	76.4	80.3	81.0	81.2	83.5	7.1

(Base=전체, 단위 ; 점)

## 2. 결론

- 시계열적 분석은 10년 이상의 장기적인 관점의 변화 추이를 관찰하는 것인 주목적으로, 2016~2020년 사이의 시계열 분석에는 제한점과 한계가 분명히 있음. 향후 2010~2030년 사이의 장기적 조사·분석이 진행되어야 함.
- 현재적 시계열 분석을 적극적으로 해석하면, 2000년(또는 2010년) 이후 사회적 변화와 5·18의 전국화 과정에서 성과를 확인할 수도 있지만, 5·18의 세대별 차이와 소통 문제가 부분적으로 드러나는 것을 짐작할 수 있음.
- 특히, 유튜브 및 영상매체의 영향력이 급증하는 것을 고려할 때 향후 인식도의 확장을 위한 방법으로 5·18의 문화화 그리고 내용과 형식에 대한 현실 진단과 중·장기적 마스터플랜, 로드맵의 수립이 필요하게 함.
- 또한 1980년의 역사적 사건인 5·18항쟁에 대한 인지도는 당대의 정치·사회적 이슈에 민감하게 반응하고 유동적임.
- 따라서 향후 이명박·박근혜 정권기 5·18왜곡 및 소외에 따른 사회적 갈등, 2014년 세월호 참사 이후 권위주의 정부에 대한 촛불혁명, 2016년 문재인 정권의 등장과 5·18헌법 전문 포함 및 개헌, 2020년 5·18 40주년 및 5·18특별법 개정 및 왜곡처벌법 제정 등 5·18과 관련된 사회적 이슈들이 시계열적 분석에서 논의 되어야 할 것임.